

# المقتطف

مجلة علمية صناعية زراعية  
الجزء الاول من المجلد الحادي والثمانين

٢٥ محرم سنة ١٣٥١

١ يونيو سنة ١٩٣٢

## دارون ومذهبه

بعد خمسين سنة

تحول المذهب واتجاهاته الحديثة

في ١٩ ابريل سنة ١٨٨٢ مات تشارلز دارون ، الذي قال فيه الاستاذ وليم بانسن « ان دارون لم يخلّف نظرية بل عُلماً » والسرّ فرميس غلتن احد مؤسسي علم الوراثة الحديث وعلم اليرجنية : « ان كتاب اصل الانواع دستور ( Magna Carta ) الحريات الصخرية » . والاستاذ هنري فرقيلد اوزبورن « حاقيات تحرير النقل من قيود الاوهام ثلاث : الاولى لكوبرنكس القلبي . والثانية كتاب اصل الانواع لدارون . والثالثة كتاب تلسل الانسان لدارون كذلك . فهو في تاريخ المعارف ثاني ارسطوطاليس » . فيجدد بنا ان نقف هتية عند ذكرى وقته سائلين : ان نحن الآن من آراء دارون كما بسطها في اشهر كتبه « اصل الانواع » و « تلسل الانسان » ؟

ان مقام « نظرية التطور العضوي » - وهي في رأي طائفة كبيرة من العلماء اعظم ما اضيف الى مجموعة الفكر الانساني في القرن التاسع عشر - لا يزال يحوطه كثير من الابهام في اذهان العامة ، لكثرة الحقائق التي كشف عنها الباحثون في ميدان علوم الاحياء بعد وفاة دارون وتشعب دولاتها ، واضطراب ما يكتبه الكتاب المعارضون عن انصار نظريته من دون ان يجسموا انفسهم مؤونة البحث العلمي في حقيقة ما يقال في تفسير الحقائق الجديدة ومعرفة صلتها بنظرية دارون الاصلية

## ما اضاف دارون

ان ما اضافه دارون الى البحث في هذا الموضوع ذو ناحيتين . ( فأولاً ) جمع من الادلة المؤيدة لحدوث التطور العضوي بنائفة تقوى ما جمعه غيره من الباحثين . ويكتب ان نعم في هذه الناحية ان رحلته على السفينة « بيغل » استغرقت خمس سنوات لم يزل في خلالها من جمع المشاهدات الطبيعية وتدوينها ، وانه قضى ثمانى سنوات وهو يبحث في السربديا ( Cirripedia ) وهي طائفة من الحيرانات الدنيا فكشف له البحث القناع عن ناموس الانتخاب الطبيعي . ثم ان اعداد كتابه « اصل الانواع » وتمحيصه استغرق احدى وعشرين سنة ولو لم يتفق للعالم ولس Wallace ان اهتدى حينئذ الى تعليل تحول الانواع بالانتخاب الطبيعي وعزم على نشر ذلك ، لما نشر دارون كتابه سنة ١٨٥٩ كما فعل .

( ثانياً ) انه اول من اخرج مذهبا علميا معقولا لتعليل الطريقة التي تم بها التطور . كان بعض العلماء الفلاسفة قد تناولوا هذا الموضوع قبل دارون ، ولكن احداً منهم لم يوفق الى نظرية توضح اسبويه . فظل زعماء الفكر العلمي معرضين عن تأييد « حقيقة التطور » حتى اخرج دارون اصل الانواع وكتبه الاخرى . ولا بد من ان نقرر هنا ان العالم « القرد رسل ولس » يحب حقاً فقيم دارون في نظرا اكتشافه مبدأ « الانتخاب الطبيعي » . ولكن كلا منهما اكتشفه على حدة . فدارون استخلصه من مذهباته الواسعة النطاق لتغيير الاحياء . ثم قرأ كتاب ملثوس ( الذي ذهب فيه الى ان عدد السكان اسرع زيادة من موارد الغذاء ) فخطر على باله ان ثمة تنازع بين الاحياء وان الثباينات الموافقة للبيئة تبقى وغير الموافقة تندثر فينجم عن ذلك نوع جديد من الاحياء . اما ولس فاكتشف هذا المبدأ في ومضة وحي اذ كان يعاني سكرات الحمى سنة ١٨٥٧ ، وكان قد قرأ كتاب « رحلة البيغل » الذي وضعه دارون فبعث بملخصه فكرته في رسالة موجزة الى دارون جاء فيها « واذا كان هذا الرأي على جانب كاف من الخطر فأرجو عرضه على السر تشارلز ليل » ( الجيولوجي الكبير )

ماذا يفعل دارون ؟ كان قد قضى عشرين سنة وهو يعالج هذا الاكتشاف محاولاً تأييده بألوف الادلة الطبيعية ، فهل يضرب بيحثه عرض الحائط مؤثراً نشر رسالة ولس على كتابه او يخفى رسالة ولس الى ان تظهر آراؤه ؟ ولو انه فعل هذا لقلنا استولى عليه ضعف الطبيعة البشرية واشفق على عشرين سنة من حياته تذهب هباءً . ولكنه عزم في الحال ان ينشر رسالة ولس ، التي اؤتمن عليها . ولولا اصرار العالمين هوكر ( النباني ) وليل ( الجيولوجي ) — وكان قد تناقش معهما في مذهبه من قبل — على وجوب تلخيص آرائه في رسالة تتلى مع رسالة ولس في آثر واحد لما فعل

اما عن ثبوت وقوع التطور فأمر لا ريبه فيه . وما زال العلماء يجمعون الادلة حتى اصح

انتطور في نظر كل عالم يؤمن له «حقيقة» لا جدال فيها . وأما عن طريقة التطور فثمة اختلاف . فقد كان الاتجاه من نحو ثلاثين سنة الى اهل « نظرية الانتخاب الطبيعي » ورفض حسابها كاذبة لتعميل التحول المشهور في الاحياء . فاذ يطع القارئ على قول احد الكتاب الملتزمين للعلم بأن « المذهب الداروني قد قضى عليه » فالغالب ان الكاتب يشير الى هذا الاتجاه الخاص ، اي عدم التسليم بكفاية « الانتخاب الطبيعي » لتحليل التطور . «ولكن الاعتراض على « الانتخاب الطبيعي » قد ضعفت وطأته الآن — على حد قول الاستاذ جون زهكسلي — وفي الحقائق الجديدة التي كشفت في العقد الاخير ، والآراء التي بنيت عليها ما يحمل علمه الاحياء على التسليم بأن الانتخاب الطبيعي — هو كما قال دارون نفسه — اهم العوامل المحدثة لتباينات في الحيوان والنبات التي تجمعا لثقة تطور » . فلنعمد الآن الى تلخيص ما اساب « مذهب التطور » من التحول بعد وفاة دارون

### ارثة التطور

تلقت اولاً الى الادلة المنيئة لحقيقة النشوء . في هذا الميدان ارتقت علوم الاحياء ارتقاء عظيماً ، فكشف الباحثون عن تاريخ تطور الحياة كما يبدو في آثار الحيوانات والنباتات المتحجرة . فلما كتب دارون كتابه « اصل الانواع » لم يعرف الباحثون سلسلة كاملة من الآثار المتحجرة تبين ارتقاء نوع واحد من انواع الحيوان . ولنظرة واحدة الى ذلك الكتاب تبين ما كان يشعر به دارون من الغصة والحسرة لوجود هذه الهوة بين الرأي والواقع . ولكن الهوة قد ردمت الآن . وفي استطاعة الباحثين ان يتابعوا تطور الحياة كما يبدو في الآثار المتحجرة التي خلقتها طائفة كبيرة من الحيوانات والنباتات . والمثل الاشهر الذي يضرب في هذا الصدد هو « تطور الفرس » . ولكن ثمة مجموعات كاملة تبين تطور الفيل والرتسا والبير وغيرها . واخلاصة انه حيث نجد مجموعة وافية من آثار متحجرة لحيوان معين او نبات معين ، نجد دليلاً قاطعاً على حدوث تطور متدرج من البسيط الى المختص المعقد وهو اساس النشوء . وقد كان الانسان البدائي والقرود يعيشون في احوال لا تتواني حفظها كلهم آثاراً متحجرة في بطن الارض . ومع ذلك لدى علماء الاحياء وعلماء تاريخ الانسان ادلة جلية على حدوث التطور . فبين الطراز الذي يمثل قرود من القروء العليا ذو دماغ متوسط الحجم وفكين بارزين وذقن مرتفعة ، وبين الانسان الحديث ذي الدماغ الكبير والفكين الصغيرين والاسنان الدقيقة والذقن البارزة ، نجد آثار ستة امثلة او سبعة من الاحياء متوسطة بينهما متدرجة في صفاتها كانت بمثابة مراحل قطعها الثاني في تطورهم من الطراز الاول . ولا يمر عقد من السنين الا ويأتي بامثلة جديدة . ففي السنوات العشر الاخيرة كشفت جمجمة الجليل في كهف تبعا بلسطين ،

وجمعة جنوب افريقية في تونغز بالترنشقال، وجمعة بكين بالصين

أما الأدلة الأخرى فليس هنا مقام بسطها وإنما نكتفي بالإشارة إليها إشارة مرجزة. فدليل التفرق الجغرافي من أوضاعها دلالة وأكثرها استراحة لعناية . وإذا كانت الحلال الخاضرة لم تنبت بفعل التطور، فكيف نستطيع أن نعلم أن حيوانات الجزائر المنشورة في المحيطات محصورة في نطاق يشمل الحيوانات التي تتغذى البحار على أجنية التيارات الهوائية أو طاقة بارجل الطيور . أوخذ جزائر أرخبيل غالاباغوس ، التي يقال أنها قمم براكين كانت قائمة على سطح شبه جزيرة، فلما حدث لشبه الجزيرة ما اغرقها ظلت قمم البراكين جزائر منشورة على سطح الماء . فن الحيوانات الخاصة بهذه الجزائر «السلاحف الضخمة أو الجبارة» . ولهذا النوع من الحيوان عشرة أصناف مختلفة موزعة على جزائر الأرخبيل العشر . والأصناف التي على الجزائر النائية أشد تبايناً من الأصناف التي على الجزائر المتجاورة . ثم أنك تجد خمسة أصناف مختلفة في نواح مختلفة من جزيرة واحدة هي أكبر الجزائر مساحة وتعرف بجزيرة «البرمل» . فإذا نحن أعمنا النظر في هذه الحقائق لم نجد سبباً لتباينها إلا إذا فرضنا أن هذه الأصناف المتباينة نشأت من أصل واحد كان يقطن شبه الجزيرة ، وأنها تغيرت تغيراً طفيفاً متدرجاً بحسب أحوال الجزيرة ، وأن الحواجز المائية منعت التزاوج المنفصل إلى اشتراك الطائفة كلها في ما أصابه بعضها من التغيرات — لا يخفى أن هذه السلاحف الجبارة لا تستطيع الباحة — أما اختلاف الأصناف على جزيرة واحدة فلعل سببه تكوّن سطح الجزيرة نفسها وقيام حواجز بين البقاع التي تغطيها الطوائف المختلفة فتمنع اتصالها ، لأن الجزيرة أصلها ركامي وسبل السير فيها وعرة . وقال أن دارون زار هذه الجزائر إذا جاءها في رحلة «البيغل» فلحظ أن لكل جزيرة منها صنفاً خاصاً بها من هذه السلاحف فقال أن هذه المشاهدة «قرينة من عمل الخلق نفسه»

ثم هناك الأدلة المستمدة من البناء التشريحي . فذراع الإنسان، وجناح الخفاش، وذعنف الحوت، وقائمة الحصان الامامية، وجناح الطائر، وذراع الزرافة كلها أعضاء مختلفة الشكل والمظهر . ولكنها مع ذلك تحتوي على نفس العظام الأساسية والعضلات والأوعية الدموية والأعصاب . ما أصعب لتعليل هذا التشابه الكائن بين هذه الأعضاء بمذهب الخلق المستقل على أن فكرة النشوء تطلق الضوء في طريق فهم هذا التشابه العميق رغم الاختلاف السطحي . ثم هناك الدليل المستمد من علم الأجنة، ومزده أن نمو الفرد يلخص لنا تطور السلالة التي يمت إليها، والدليل المبني على درس الأعضاء الأثرية وتعليلها بمدام الاستعمال فتضمر ولكنها لا تضمحل، والدليل المستخرج من تجارب مؤصلتي الحيوانات والنباتات، والقائمة البيئية نشأت تحت رعاية الإنسان من الحمامة الجلية

أضف إلى ذلك ما عثر عليه الباحثون في أنحاء الأرض من الحقائق الجديدة عن تحول

الانواع . فقد وجدوا مثلاً انه ينمر ان نجد نوعاً واحداً من النبات أو الحيوان وقد وجد من دون تحول في بشاع واسعة . ومعظم الانواع يمكن تقسيمها الى اقسام اصغر تعرف « بآرداف الانواع » (شرط) sub-species وهي تعرف كذلك بالسلالات الجغرافية . والفرق بين آرداف الانواع هذه دقيقة جداً ، ولكن اذا قام بين ردي نوع فاصل جغرافي يصعب عليهما اجتيازه ، انبتت الصلة بين الردين واصبح كل منهما طرازاً جديداً Type . وهذا بين لنا فعل التطور كما هو جار الآن . فالنوع يتحول الى سلالات جغرافية جديدة يشتد الاختلاف بينها باشتداد الفواصل . ثم ان بين كل الطوائف التي يتكون منها نوع معين فروقاً طئيفة جداً تجعل اسم « النوع » مجرد اصطلاح تعينى لان تيار الحياة لا يعرف الجرد فهو دائم التجزؤ الى جداول وسواق ، ودرس هذه التحولات الجغرافية يرنا مراحل التجزؤ هذا فيما يتعلق « بحقيقة » التطور . فان الادلة المتجمعة من ميادين البحث الحيوي تنبها اثباتاً قاطعاً لاشك وليس ثمة عالم يثربه له ينكر وقوعها

### طريقة التطور

وليت الحال كذلك فيما يتعلق بالطريقة أو الاسلوب الذي جرى عليه التطور . نسبة بين العلماء تضارب في الآراء . ويمكننا تلخيص رأي دارون بقولنا : — كل الحيوانات والنباتات تخلف من النسل أكثر مما يحتمل بلوغه مدى الحياة . واذاً نجد بينها نزاعاً على البقاء . ولما كان التغيرات أو التباين ( Variation ) حقيقة شاملة لا ريب فيها فلا بد ان نجد اختلافاً أو تغييراً — مهما يكن طئيفاً — بين افراد النسل . في النزاع على البقاء يكون بقاء الافراد الذين يتصفون بتغيرات موافقة لعددهم للحياة الجديدة ، أكثر احتمالاً من بقاء الافراد الذين لم يتصفوا بهذه الصفات أو ما يشبهها ، فيمحزون عن مجارة عوامل البيئة فيقضى عليهم قبل نموهم واخلابهم نسلًا . ثم ان طائفة ليست قليلة من هذه التغيرات تورث ، فينتقل بعض التحسين في النسل ، الذي تم بهذا الابتقاء أو الانتخاب ، الى الجيل الثاني ، فيبدأ الحياة على مستوى اعلى قليلاً من الجيل السابق . فاذا تواتر هذا الفعل في اجيال متتابعة حدث ارتقاء مطرد . وقد دعاه دارون بالانتخاب الطبيعي . ولتأييد هذا الرأي اشار الى ما فعله مربو الحيوانات الداجنة ، « بالانتخاب الصناعي » فيغيرون شكلها وطبائعها

والفرق الاساسي الوحيد بين رأي دارون هذا وبين الرأي الحديث في الموضوع دائر حول « تورث التغيرات » التي تحدث في الاحياء . ففي القرن التاسع ، وعلوم الاحياء لا تزال ضيقة النطاق ، كان يعتمد على دارون ان يفرق بين طائفتين من التغيرات — الاولى التغيرات التي تحدث بفعل البيئة وتفسير عادات الحيوانات وسلوكه وهي لا تورث . والثانية التغيرات